ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-11/24

в отношении адвоката

Т.М.С.

город Москва 19 декабря 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Анисимова И.О., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 29.10.2024 по сообщению судьи … городского суда М. области Ш.А.В. в отношении адвоката Т.М.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.10.2024 в АПМО поступило определение судьи … городского суда М. области Ш.А.В. Как следует из определения, 22.08.2024 и 03.10.2024 назначенный представитель – адвокат Т.М.С. не явился в судебные заседания по гражданскому делу № …/2024 по иску ИП Г.А.А. к К.С.А. о взыскании задолженности, в связи с чем судом определено назначить другого адвоката-представителя.

К определению судьи копии документов не приложены.

Адвокатом Т.М.С. представлены письменные объяснения, в которых он  
не согласился с доводами обращения. Ввиду занятости по уголовному делу и несвоевременного начала судебного заседания адвокатом 22.08.2024 г. было заявлено письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства. Адвокат пояснил, что о последующих датах судебных заседаний он не уведомлялся, соответствующие действия (бездействия) судьи и его аппарата обжалованы председателю суда.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- справки о занятости б/д б/н;

- ходатайста об отложении судебного разбирательства от 22.08.2024;

- жалобы в адрес председателя … городского суда М. области от 26.11.2024.

19.12.2024 адвокат и заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Так, заявителем выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Т.М.С. не явился в судебные заседания 22.08.2024 и 03.10.2024 в … городской суд М. области по гражданскому делу № …/2024.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства. Более того, адвокат не отрицает тот факт, что он был уведомлен о судебном заседании 22.08.2024 в … городском суде М. области по гражданскому делу № …/2024 и находился в здании суда.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Извещая суд посредством ходатайства о невозможности явки 22.08.2024 в судебное заседание по гражданскому делу, адвокат в качестве уважительной причины указал занятость по уголовному делу. Комиссия не соглашается с адвокатом в вопросе оценки данной причины в качестве уважительной, поскольку адвокат обязан был заранее предусмотреть возможность совпадения процессуальных действий по двум делам на одну дату и предпринять соответствующие действия. Кроме того, ходатайство об отложении судебного разбирательства направлено адвокатом несвоевременно, а именно 22.08.2024 в день судебного заседания.

К доводу адвоката Т.М.С. об отсутствии уведомлений о назначении судебного заседания на 03.10.2024 Комиссия относится критически, поскольку, приняв поручение и будучи профессиональным судебным представителем, адвокату надлежало самостоятельно отслеживать ход производства по делу и дату следующего судебного заседания, в том числе на официальном сайте суда.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.М.С. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Т.М.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат:

* несвоевременно уведомил суд о невозможности явки в судебное заседание от 22.08.2024 г. … городского суда М. области по гражданскому делу № …/2024 № …/2024;
* не явился без уважительных причин 03.10.2024 в судебное заседание … городского суда М. области по гражданскому делу № …/2024 № …/2024.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.